

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС) у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције који се води против Миладина Андрића из Рашке, директор Агенције за борбу против корупције дана 28.11.2016. године доноси:

## РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Миладин Андрић, ранији директор Дома здравља Рашка, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења јавне функције директора Дома здравља Рашка одлучујући по огласу за пријем у радни однос на неодређено време на пословима доктора медицине, донео Одлуку бр. 338/12 од 18.07.2012. године, којом је, од укупно 22 кандидата који су испуњавали услове огласа, односно од укупно шест кандидата који су ушли у ужи избор, изабрао свог сина Бранка Андрића, након чега је са њим закључио Уговор о раду бр. I-12/2012 од 19.07.2012. године, на основу којег је Бранко Андрић засновао радни однос на неодређено време на радном месту доктора медицине, одлучујући по огласу за пријем у радни однос на неодређено време на пословима доктора медицине, донео Одлуку бр.623/2012 од 29.11.2012. године, којом је, од укупно 46 кандидата који су испуњавали услове конкурса, односно од укупно пет кандидата који су ушли у ужи избор, изабрао свог сина Вељка Андрића, након чега је са њим закључио Уговор о раду бр. I-57/2012 од 30.11.2012. године, на основу којег је Вељко Андрић засновао радни однос на неодређено време на радном месту доктора медицине, и што је одлучујући по огласу за одобравање једне специјализације из Интерне медицине донео Одлуку бр. 330/2015 од 14.04.2015. године којом је специјализацију одобрио свом сину Вељку Андрићу, запосленом у Дому здравља Рашка на пословима доктора медицине, који је био један од укупно пет кандидата и једини добио додатних пет бодова у категорији "мишљење директора", а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције и Скупштину општине Рашка,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном гласнику општине Рашка".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Миладин Андрић.

### Образложење


Против Миладина Андрића, ранијег директора Дома здравља Рашка (у даљем тексту: Дом здравља), покренут је, на основу пријаве, поступак ради утврђивања повреде



одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења јавне функције директора Дома здравља Рашка одлучујући по огласу за пријем у радни однос на неодређено време на пословима доктора медицине, донео Одлуку бр. 338/12 од 18.07.2012. године, којом је, од укупно 22 кандидата који су испуњавали услове конкурса, односно од укупно шест кандидата који су ушли у ужи избор, изабрао свог сина Бранка Андрића, након чега је са њим закључио Уговор о раду бр. I-12/2012 од 19.07.2012. године, на основу којег је Бранко Андрић засновао радни однос на неодређено време на радном месту доктора медицине, одлучујући по огласу за пријем у радни однос на неодређено време на пословима доктора медицине, донео Одлуку бр. 623/2012 од 29.11.2012. године, којом је, од укупно 46 кандидата који су испуњавали услове конкурса, односно од укупно пет кандидата који су ушли у ужи избор, изабрао свог сина Вељка Андрића, након чега је са њим закључио Уговор о раду бр. I-57/2012 од 30.11.2012. године, на основу којег је Вељко Андрић засновао радни однос на неодређено време на радном месту доктора медицине и што је одлучујући по огласу за одобравање једне специјализације из Интерне медицине донео Одлуку бр. 330/2015 од 14.04.2015. године којом је специјализацију одобрио свом сину Вељку Андрићу, запосленом у Дому здравља Рашка на пословима доктора медицине, који је био један од укупно пет кандидата и једини добио додатних пет бодова у категорији "мишљење директора", а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) и Скупштину општине Рашка.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Миладин Андрић је навео да је сагласно Кадровском плану Дома здравља Рашка за 2012. годину, Статутом здравствене установе и Правилником о систематизацији радних места дана 26.06.2012. године, у својству директора, донео одлуку о утврђивању потребе заснивања радног односа у Дому здравља са једним доктором медицине на неодређено време и у складу са тим расписан је јавни оглас за овај пријем. Даље је навео да се на предметни оглас јавило укупно 22 кандидата, у ужи избор су ушли сви кандидати који имају место пребивалишта на територији општине Рашка, а дана 15.07.2012. године доставио је Кадровској служби Упутство о начину бодовања кандидата који су ушли у ужи избор, што је представљало критеријуме Министарства здравља коришћене за пријем 200 лекара у радни однос по огласу овог министарства у 2008. години. Након процедуре провере испуњености услова и применом наведених критеријума, Стручна служба сачинила је ранг листу кандидата који су ушли у ужи избор и на њој је било шест кандидата. Навео је да је, свестан ситуације у којој се као руководиолац нашао, сачињену ранг листу проследио начелнику службе где примљени кандидат треба да заснује радни однос како би се и он изјаснио, након чега је начелник заузео став да се изврши пријем другопласираног кандидата, при чему је првобласирани био његов млађи син Вељко Андрић. Даље је навео да, како су кандидати који су ушли у ужи избор били његови синови др Бранко и др Вељко Андрић и како је по огласу примљен др Бранко Андрић, није био у могућности да о томе обавести Управни и Надзорни одбор, јер нису били конституисани, али је то урадио 20.07.2015. године на првој конститутивној седници Управног одбора, обавестио их је о обављеном пријему и критеријумима на основу којих су кандидати бодовани, на његово излагање није било примедби, заузет је начелан став да критеријуми не познају евентуално негативне бодове за сроднике, односно повезана лица са руководиоцем здравствене установе, који такође имају уставно и законско право једнаког приступа конкурсима за пријем у радни однос, и Управни одбор је закључио да директор својом одлуком није фаворизовао ниједног кандидата. Такође, навео је да је на првој конститутивној седници Народног одбора обавестио надзорни одбор о истом, којом приликом је констатовано да су сви кандидати са територије





општине Рашка узети у ужи избор, да су сви имали исти третман и да су примењени јасни критеријуми Министарства здравља. Даље је навео да је у својству руководиоца здравствене установе и у духу објективне оцене свих релевантних показатеља за доношење исте, свестан да је учинио све како би избегао могући сукоб интереса и очувао јавни интерес, у складу са одредбом чл. 27. ст. 3. Закона о Агенцији, дана 18.07.2012. године донео одлуку о пријему Бранка Андрића у радни однос на неодређено време, при чему на ту одлуку није било приговора ни једног кандидата. На исти начин везано за процедуру конкурса и пријема у радни однос поступио је и у случају пријема у радни однос свог сина Вељка Андрића. У вези специјализације додељене Вељку Андрићу навео је да је на основу примедбе садржане у Извештају о редовној провери квалитета стручног рада за болничку и ванболничку делатност од 26.11.2014. године о томе да је неопходно обезбедити још једног специјалисту интерне медицине за рад у служби, Стручни савет здравствене установе предложио Годишњи план стручног усавршавања за здравствене раднике и сараднике за 2015. годину, где је поред осталог предвиђена и једна специјализација из интерне медицине, на овај план специјализације сагласност је дао Завод за јавно здравље Краљево 23.01.2015. године, на основу које је као руководиоца здравствене установе донео Одлуку о утврђивању потребе за одобравањем специјализације, где је расписан интерни оглас. Обавестио је Управни одбор о могућем сукобу интереса с обзиром на то да су се међу кандидатима нашли његови синови др Вељко и др Бранко, и снаја Јелена Андрић, да је констатовано да имају Правилник о стручном усавршавању и специјализацији запослених у Дому здравља који се мора поштовати и заузет је начелан став да критеријуми из наведеног правилника не познају евентуалне негативне бодове за сроднике, односно повезана лица са руководиоцем здравствене установе, који такође имају уставно и законско право једнаког приступа огласима за специјализације, а да примена наведеног Правилника у досадашњим одлукама није изазивала ниједан приговор. Даље је навео да се на предметни оглас јавило пет кандидата, од којих су се пријавили његови синови Вељко и Бранко, и снаја Јасна Андрић, на основу критеријума из правилника стручна служба је сачинила бодовну листу кандидата за специјализацију из интерне медицине на којој је др Вељко Андрић био прворангиран, др Јасна Андрић другорангиран, док је др Бранко Андрић био последње рангиран кандидат на листи. Навео је да је др Вељко Андрић добио додатних пет бодова у категорији "мишљење директора" и да је он представљао јединог кандидата који је добио додатних пет бодова директора што је учињено због тога што је Вељко Андрић био једини кандидат који је докторант на последипломским студијама из области кардиологије и што је начелник службе где свршени специјализант треба да настави са радом проценио да др Вељко Андрић може на најадекватнији начин да одговори потребним претходним знањем, а посебно наставком школовања за успешно савладавање програма прописаног за ову специјализацију и каснијим потребама осигураника. На основу свега наведеног и у духу објективне оцене свих релевантних показатеља за доношење исте, свестан да је учинио све како би избегао могући сукоб интереса и очувао јавни интерес донео је одлуку којим је одобрио специјализацију свом сину др Вељку Андрићу, која је прослеђена на коначно мишљење Заводу за јавно здравље Краљево који је дао позитивно мишљење, а министар здравља донео је решење о давању сагласности на Одлуку о одобравању специјализације др Вељку Андрићу. На одлуку о одобравању специјализације није било приговора ни једног кандидата. Напоменуо је да је пре ове одлуке, као директор Дома здравља донео још седам одлука о додели специјализације докторима Дома здравља, да су на неким интерним огласима конкурисали и Вељко, Јасна и Бранко, али да је на основу бодовне листе специјализација додељена другим кандидатима и да није било приговора ни на једну одлуку. Навео је да је апсолутно свестан законских ограничења везаних за сукоб интереса, да је учинио све да до



сукоба интереса не дође и да својим субјективним оценама не погодује интересно повезаним лицима, односно да јавни интерес не подређује приватном, односно да испуни законске обавезе везане за заштиту јавног интереса и очувања поверења грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, те да је објективним поступањем испунио обавезе које проистичу из Закона о Агенцији, да није користио јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезана лица већ се придржавао прописа који уређују његова права и обавезе. Даље је навео да не жели да избегне одговорност због чињенице да о могућем сукобу интереса није обавестио Агенцију и да то није било због намере већ из нехата, о чему ће у наредном периоду посебно водити рачуна.

Увидом у допис Дома здравља бр. 131 од 25.02.2016. године утврђено је да Миладин Андрић врши јавну функцију директора Дома здравља почев од 10.06.2012. године и да су Вељко Андрић и Бранко Андрић синови Миладина Андрића.

Увидом у податке објављене на интернет презентацији Дома здравља утврђено је да Миладин Андрић није више директор и да јавну функцију директора врши Верица Вујанац.

Увидом у Одлуку бр. 338/12 од 18.07.2012. године утврђено је да је овом одлуком Бранко Андрић изабран за пријем у радни однос на неодређено време на радном месту доктора медицине у Дому здравља, да се по огласу јавило 22 кандидата и да је одлуку потписао в.д. директора Дома здравља Миладин Андрић.

Увидом у Уговор о раду бр. I-12/2012 од 19.07.2012. године утврђено је да је Бранко Андрић засновао радни однос у Дому здравља, на неодређено време, на радном месту доктора медицине и да је овај уговор закључен између именованог и в.д. директора Дома здравља Миладина Андрића.

Увидом у Одлуку бр. 623/2012 од 29.11.2012. године утврђено је да је овом одлуком Вељко Андрић изабран за пријем у радни однос на неодређено време на радном месту доктора медицине у Дому здравља, да се по огласу јавило 46 кандидата и да је одлуку потписао в.д. директора Дома здравља Миладин Андрић.

Увидом у Уговор о раду бр. I-57/2012 од 30.11.2012. године утврђено је да је Вељко Андрић засновао радни однос у Дому здравља, на неодређено време, на радном месту доктора медицине и да је овај уговор закључен између именованог и в.д. директора Дома здравља Миладина Андрића.

Увидом у Бодовну листу кандидата за специјализацију из интерне медицине Дома здравља бр. 291/2015 од 31.03.2015. године утврђено је да се на овој листи налазе пет кандидата, да се Вељко Андрић налази на првом месту са укупно 86,35 бодова и да је једини добио додатних пет бодова у категорији "мишљење директора", да се на другом месту налази Јасна Андрић са укупно 85,80 бодова, да се на трећем месту налази Марија Марић са укупно 82,51 бодова, да се на четвртном месту налази Зорица Дашић са укупно 72,55 бодова и да се на петом месту налази Бранко Андрић са укупно 58,23 бодова.

Увидом у Одлуку бр. 330/2015 од 14.04.2015. године утврђено је да је овом одлуком одобрена специјализација др Вељку Андрићу, запосленом у Дому здравља на пословима доктора медицине, да се по огласу јавило пет кандидата и да је одлуку потписао директор Дома здравља Миладин Андрић.

Увидом у допис Скупштине општине Рашка I бр. 07-1567/2016-1 од 26.09.2016. године утврђено је да Миладин Андрић није писмено обавестио Скупштину општине Рашка о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама.

Именовани није оспорио чињенице да врши јавну функцију директора Дома здравља, да су му Бранко и Вељко Андрић синови и да су његови синови засновали радни однос у Дому здравља као ни чињеницу да је Вељку Андрићу, свом сину, одобрио специјализацију из интерне медицине.







У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији.

Из наведене законске одредбе произлази да Бранко и Вељко Андрић у односу на Миладина Андрића имају својство повезаног лица, с обзиром на то да су му синови.

Одредбама истог члана Закона о Агенцији прописано је да је приватни интерес било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а да је сукоб интереса ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

На основу одредаба чл. 27. истог закона функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредбама чл. 130. ст. 1. и чл. 131. ст. 1. Закона о здравственој заштити ("Службени гласник РС", бр. 107/05, 72/09-др. закон, 88/10, 99/10, 57/11, 119/12, 45/13-др. закон, 93/14, 96/15 и 106/15) директор је један од органа здравствене установе који организује рад и руководи процесом рада.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање оцењено је да је Миладин Андрић довео себе у ситуацију сукоба интереса, јер је, пријемом у радни однос својих синова и одобравањем специјализације једном од њих јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезана лица, са којима се налази у односу зависности. Због тога је функционер несумњиво био у законској обавези да о томе писмено обавести Скупштину општине Рашка и Агенцију, у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције и увидом у допис Скупштине општине Рашка бр. I бр. 07-1567/2016-1 од 26.09.2016. године. На тај начин функционер је, истовремено, угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. истог закона.

Наиме, савесно и одговорно вршење јавне функције подразумева да се функционер у случају сумње у постојање сукоба интереса (коју сумњу је у конкретном случају именовани имао, с обзиром на то да су у питању његови синови), о томе писмено обавести Агенцију, која затим утврђује да ли постоји сукоб интереса и о томе обавештава функционера и орган у коме он врши јавну функцију и предлаже мере за отклањање сукоба интереса. Оваквим, законитим, поступањем функционера јача се интегритет и одржава и јача поверење грађана у функционере и институције које они представљају.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, јер Агенција у овој правној ствари није одлучивала о законској процедури и начину објављивања и спровођења конкурса у Дому здравља, већ о поштовању обавеза функционера прописаних Законом о Агенцији.

Без утицаја су и наводи функционера да је о избору својих синова обавестио управни одбор, надзорни одбор и начелника службе где кандидати требају да заснују



радни однос, с обзиром на то да је према одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији функционер био дужан да о сумњи у постојање сукоба интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Скупштину општине Рашка и Агенцију, што није учинио.

Такође, без утицаја су наводи функционера да није погодовао повезаним лицима јер је у поступку несумњиво утврђено да је свом сину Вељку Андрићу дао додатних пет бодова у категорији мишљење директора на који начин је именовани доспео на прво место Бодовне листе кандидата за специјализацију из интерне медицине Дома здравља, при чему би именовани био на трећем месту да није добио додатних пет поена, чиме је функционер погодовао повезаном лицу тј. свом сину који је добио наведену специјализацију.

Нису прихваћени ни наводи функционера да није намерно избегао обавезу да о могућем сукобу интереса обавести Агенцију, јер непостојање намере не искључује одговорност функционера.

Агенција је ценила и остале наводе функционера али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Миладину Андрићу у току поступка пред Агенцијом престала јавна функција директора Дома здравља, једина одговорајућа мера у конкретном случају, па је, сагласно одредбама чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- Миладину Андрићу

- архиви



ДИРЕКТОР

Татјана Бабић